



## A todos los gobiernos autonómicos de España que asistirán a la reunión de la Comisión Estatal del Patrimonio Natural y la Biodiversidad

23/01/2019

Algunos grupos ecologistas se han conjurado para acabar con todas las actividades de aprovechamiento de los recursos naturales de origen animal, incluidos aquellos que, como el Silvestrismo, se realizan bajo el control estricto y las limitaciones impuestas por las administraciones públicas.

En esta línea, el grupo BirdLife se ha convertido en un lobby europeo y ha conseguido que la propia Comisión Europea y muchos gobiernos nacionales se apoyen en este grupo (y sus franquicias nacionales) como única fuente de información "científica" sobre las poblaciones de aves en Europa y, en especial, en España (a través de SEOBirdLife). Lo que le ha convertido, en la práctica, en el único destinatario de las millonarias subvenciones públicas dedicadas a la realización de los inventarios y estudios de tendencia poblacional de las aves silvestres y, en consecuencia, en un negocio monopolista.

Fruto de dicho presión, la Comisión Europea puso en marcha la investigación EU Pilot 2235/2011, que ha culminado con el dictamen motivado (Infracción nº 2016/4028) enviado al Reino de España el pasado 17/05/2018 *"por incumplimiento de las obligaciones que impone el artículo 5, letras a) y e), y el artículo 8, apartado 1, en relación con el anexo IV, letra a), ambos conjuntamente con el artículo 9, apartado 1, letra c), de la Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de aves silvestres"* y, como resultado, los aficionados al Silvestrismo hemos visto cómo esta actividad ha dejado de ser autorizada en todas las Comunidades Autónomas.

Y ello a pesar de que la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y la Biodiversidad, creada en virtud de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y la Biodiversidad había elaborado las "Directrices Técnicas para la adaptación de la extracción de fringídeos del medio natural a las disposiciones del artículo 9 de la Directiva Aves 2009/147/CE", que reducen progresivamente el número de ejemplares a capturar hasta 2018 (ver tabla).



Desgraciadamente, el antiguo MAGRAMA, actual MITECO, ha atendido a su suerte al Silvestrismo frente a los grupos animalistas y ecologistas extremistas que, como SEOBiodLife, presionan a las Administraciones Públicas en contra de esta actividad.

Las pruebas son múltiples, ya que en la supuesta defensa del Silvestrismo ante la Comisión Europea, el ministerio:

- Admite que la crie es una alternativa, cuando el Silvestrismo no se entiende sin la captura (con sus artes milenarias y su conocimiento del campo y del comportamiento de las aves fringíldas).
- Presenta un documento "científico" (apoyado en datos de internet) para avalar la posibilidad de la crie en cautividad de las especies capturadas. Dejando de lado si esta "posibilidad" cubre las necesidades cuantitativas de los aficionados.
- Engaña a la Plataforma en Defensa del Silvestrismo, diciendo que va a defender ante la Comisión Europea los estudios científicos del Instituto Ontológico Catalán, que esta plataforma le presente y que demuestran la imposibilidad de la crie de estas especies en cautividad.
- La Federación Española de Caza no conoce ninguna reunión del Grupo de Trabajo para la gestión de la captura de fringíldas, creado por la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y la Biodiversidad.
- Nunca ha presentado un estudio científico sobre la evolución de las poblaciones de fringíldas en España. Deja todo en las manos de SEOBiodLife (los métodos estadísticos de sus estudios de poblaciones ya han sido invalidados científicamente por el Área de Ecología de la Universidad de Málaga).
- No rebate el Dictamen de la Comisión Europea de 17/05/2018, en el que se apoyan las conclusiones negativas contra el Silvestrismo en datos de BiodLife que indican un declive en todas las poblaciones de fringíldas implicadas en esta actividad tradicional. En especial cuando se dan datos incongruentes como, por ejemplo, que las poblaciones de pardillo han disminuido en Europa un 67% en los últimos diez años. Dato que no es posible matemáticamente cuando, en paralelo, BiodLife dice que las poblaciones españolas de pardillo se han mantenido estables en ese mismo periodo y que representan el 45% de la población europea de esta especie.
- No se contemplan los motivos culturales o las exigencias económicas y recreativas previstas en el Artículo 2 de la Directiva Aves 2009/147/CE recientemente trasplantados al ordenamiento jurídico español. Tampoco lo hace del artículo 191 del Tratado de Funcionamiento De La Unión Europea que expresamente recoge el objetivo de la "utilización prudente y racional de los recursos naturales", así como "las ventajas y las cargas que puedan resultar de la acción o de la falta de acción" y "el desarrollo económico y social de la Unión en su conjunto y el desarrollo equilibrado de sus regiones".
- Tampoco se tiene en cuenta la propia jurisprudencia española. El propio Tribunal Supremo, en su sentencia nº 6372/2016, afirma claramente que "Está en la naturaleza de las cosas que la caza y la pesca, lejos de servir a los fines de erradicación de las especies catalogadas, más bien determinan su mantenimiento indefinido, cuando no la agenciación, del status que actual, dificultando, si no haciendo imposible, su erradicación, que es un objetivo inequívoco de la LPNB. ...." lo que implícitamente supone que el Tribunal Supremo reconoce que tanto la caza como la pesca no solo permiten la

conservación, si no que pueden llegar favorecer el aumento de las poblaciones de las especies objeto de su interés. Si bien esta afirmación es fácilmente verificable con los datos de tendencias poblacionales a largo plazo registradas en España de las aves fringíidas de interés para el Silvestrismo, adquiere mayor relevancia en el caso de esta disciplina ya que se practica la captura en vivo del animal y además hay reintegración al medio de una buena parte de los ejemplares capturados. Todo ello está aumentando la fractura social entre la ciudadanía, con una población urbana cada vez más ajena a la vida en el campo, lo que las hace fácilmente manipulables ante las consignas demagógicas lanzadas por los grupos ecologistas y animalistas que, sistemáticamente, criminalizan las tradiciones rurales.

En consecuencia, el mundo rural, en particular la caza y el Silvestrismo, se sienten maltratados por la clase política y claman contra las imposiciones de la Unión Europea.

Frente a todo lo anterior, desde la Plataforma Nacional de Defensa del Silvestrismo queremos agradecer a los Gobiernos autonómicos de Andalucía, La Rioja y Madrid la defensa que están realizando del Silvestrismo y les animamos a seguir en esa línea.

En este punto y a la vista de que se nos impide la asistencia e intervención en reuniones como la del próximo día 24 de la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y la Biodiversidad, nos gustaría que se plantearan en la misma las siguientes cuestiones:

1. ¿El MITECO va a defender a sus ciudadanos silvestristas ante la Comisión Europea?
2. ¿El MITECO hará ver a la Comisión Europea las incongruencias y desconocimientos en los que se basa para apoyar las conclusiones de su Dictamen?
3. ¿Explicará el MITECO por qué se hace una interpretación parcial y sesgada del ordenamiento jurídico español y europeo con el fin de perseguir a esta tradición cultural milenaria?
4. ¿Explicará el MITECO una solución a la práctica del silvestrismo a través de la Ley 42/2007?